

УДК 330.1

**СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СЕТЬ:
РАСШИРЕНИЕ ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ****А.В. РУБЛЕВСКИЙ***(Полоцкий государственный университет)*

Рассматривается социальный капитал как социально-экономическая сеть. Логическим методом доказана тождественность категорий «капитал» и «социальный капитал». Определена единица измерения социально-экономической сети (1 link) и разработана формула расчета количества связей между акторами сети. Представлена функционирующая гипотетико-дедуктивная модель социально-экономической сети и схема ее элементов, формирующих институциональную среду. В научный оборот вводятся новые термины, характеризующие категорию «социальный капитал»: акторский и гражданский институты социального капитала, статус института социального капитала. Определены перспективы исследования социального капитала как социально-экономической сети в рамках институциональной экономики.

Ключевые слова: социальный капитал, социально-экономическая сеть, капитал, единица измерения социально-экономической сети, гипотетико-дедуктивная модель, схема социально-экономической сети, элементы социально-экономической сети, институциональная среда, акторский институт социального капитала, гражданский институт социального капитала, статус института социального капитала, институциональная экономика.

Состояние современных экономических систем характеризуется все более усложняющейся и развивающейся структурой и набором различных элементов как материального, так и нематериального свойства. В этих условиях осуществлять исследования в рамках стандартного предмета экономики, представленного неоклассиками, по нашему мнению, не представляется возможным. Поэтому необходимым условием рассмотрения более глубоких основ социального капитала является наличие расширенного подхода не только к стандартному неоклассическому представлению о предмете, но и осуществление взаимопроникновения неоклассической и институциональной областей исследования. В данном случае мы говорим о привлечении понятия «капитал» к исследованиям в рамках институциональной экономики. В целях реалистичной оценки процессов трансформации рыночных институтов в Республике Беларусь представляется необходимым расширить предмет институциональных исследований для более полной характеристики и понимания экономических явлений посредством категории «социальный капитал». Теоретико-методологическая база современной институциональной экономики требует построения новых практических экономико-математических моделей измерения рыночного потенциала и способов взаимодействия рыночных агентов. Поэтому оставлять в тени социально-экономические аспекты экономики, которые скрывает такая категория, как «социальный капитал», было бы неразумно и контрпродуктивно.

Согласно специализированной литературе, социальный капитал объединяет две науки – экономику и социологию. Экономисты и социологи, ведущие исследования в рамках существующих предметных областей собственных наук, сталкиваются со сложностями, связанными с оперированием категориями и моделями из рамок смежной науки, в тех случаях, когда пересекают предметные границы собственных исследований. В результате возникает неоднозначная ситуация: социологи обнаруживают в понятии социального капитала свое предметное содержание и определяют соответствующие исследовательские задачи, а экономисты свои. Происходит разнонаправленное движение основного вектора исследований социального капитала, при этом межпредметные связи понятия не определены и не представлены, что усложняет задачу применения специфических методов исследований и трактовки полученных результатов по одним и тем же объектам исследования. Для устранения подобной путаницы следует реализовать ряд предметно-методологических задач.

Во-первых, как нам представляется, следует четко разграничить экономическую и социологическую трактовки социального капитала: например, когда связь между акторами¹ устанавливается не для разговоров о погоде, воспитании детей, проведении досуга и т.д., а для осуществления хозяйственной деятельности (кооперации для постройки дома, оплаты счетов, замены лампочки в подъезде и т.д.) и подразумевает под собой экономическую выгоду, пользу и эффект, то мы говорим об экономическом значении социального капитала. Во-вторых, экономический аспект социального капитала, кроме прочего, под связями всегда подразумевает возникающую или способную возникнуть в будущем стоимость от взаимодействия акторов. В-третьих, необходимо расширить предметную границу институциональной экономики за счет привлечения в ее рамки неоклассического понятия «капитал» и определить его роль, содержание и значение для институциональных исследований. Реализуя задачу расширения предмета инсти-

¹ «Актор – непосредственный участник экономической деятельности, субъект хозяйствования» [4]. Актором может выступать как отдельный индивид, социальная группа, организация, так и государство в целом [5, с. 93].

туционального исследования, кроме правил поведения и норм рыночных взаимодействий, рассматриваемых в институциональной экономике, мы предлагаем ввести в научный оборот понимание социального капитала как некоей социально-экономической сети. Сеть в данном случае будет играть роль инфраструктурной основы, устанавливающей связи между отдельными институциональными акторами.

Впервые определение «социальный капитал» в качестве социальных связей и ресурса для получения выгоды, ввел в 1993 г. Пьер Бурдьё в статье «Формы капитала» [1, с. 152]. По утверждению М.М. Хайкина и А.Б. Крутика, социальный капитал включает в себя социальные сети и социальные нормы – эти элементы способствуют кооперации в целях объединения усилий для получения взаимной выгоды [2, с. 85]. Нормы регулируют правила поведения акторов в рыночных условиях, а социальные сети транслируют информацию, чем снижают информационные издержки [3, с. 32]. Основным составляющим социального капитала Ф. Фукуяма определяет доверие [1, с. 155], на основе которого, как полагают А. Портес и Р. Патнэм, возникает взаимодействие между элементами системы, функционирующей как сеть. С позиции системного анализа все эти и другие составляющие социального капитала можно назвать простыми элементами, обеспечивающими его функционирование.

Основываясь на результатах научной дискуссии ряда международных и республиканских научно-практических конференций², большинство участников уделяют пристальное внимание наличию возможной связи понятия капитала³, используемого в рамках описания материального производства, и социального капитала, применяемого для характеристики функционирующих в хозяйственной системе норм и правил. В этой связи возникает ряд вопросов, на которые в научной литературе пока не дано ясных ответов. Например, что такое социальный капитал? Как следует трактовать прибавочную стоимость социального капитала? Как осуществляется процесс самовозрастания стоимости социального капитала? Нет и понимания того, что вложенный или инвестированный капитал не всегда дает прибавочную стоимость.

В соответствии с классическими и неоклассическими представлениями, капитал рассматривается в качестве капиталовложения или материального фонда, причем последний имеет четко определенную структуру, виды и размеры по стоимости. Особая роль капитала как самовозрастающей стоимости реализуется в соответствии с представлениями марксистов в виде прибавочной стоимости, а неоклассики объясняют этот феномен процессом возрастания добавочной стоимости в виде прибыли и заработной платы. В соответствии с правилами логики позволим себе построить следующую гипотетико-дедуктивную модель социального капитала как социально-экономической сети для нужд институциональной экономики. Социальный капитал как социально-экономическая сеть представляется в данном случае активом или ресурсом, используемым некоторыми институциональными агентами для получения выгоды или эффекта, т.е. по аналогии с материальным капиталом социальный капитал может рассматриваться в качестве капиталовложения.

В основе материального капитала лежит труд как единица производящей силы, создающая прибавочную стоимость при помощи орудий труда. Свою функциональность труд проявляет через производственные операции. По аналогии с материальным капиталом основой социального капитала является *связь* как основной элемент и структурообразующая единица социально-экономической сети. Последняя действует при помощи таких инструментов, как норма и транзакция, через которую социальный капитал осуществляет свое функционирование. При осуществлении транзакций между акторами институциональной системы возникает их накопление в связях в виде соответствующих норм, которые в свою очередь регулируют транзакции, а также формируют новые транзакции, способствующие возникновению новых норм. Социально-экономическая сеть расширяется и возрастает посредством транзакций и возникновения новых норм, вливающих в институциональную среду, а наиболее устойчивые нормы накапливаются и образуют институты социального капитала. Итак, основным результатом функционирования социального капитала являются новые нормы и институты социального капитала, которые и определяют выгоду и соответствующие эффекты при их внедрении (рис. 1).

Рассмотрим практическую сторону применения социального капитала как действующей социально-экономической сети. Если материальный капитал измеряется в стоимостных показателях (денежных единицах), то, по аналогии, социальный капитал как социально-экономическую сеть, по нашему мнению, можно измерять в единицах измерения, если за одну единицу взять одну связь между двумя акторами, которые ее образуют:

$$link = 2actors . \quad (1)$$

Источник: собственная разработка.

² Социально-экономические механизмы управления в условиях кризиса : Междунар. науч.-практ. конф., 16–17 мая 2016 г., ОУП ВО «Акад. тр. и социал. отношений», Москва, Россия; Экономика и управление XXI века : XI Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов НИРС ФЭУ-2016, 7–8 апр. 2016 г., УО «Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы», Беларусь; и др.

³ «Капитал (фр. англ. – capital, лат. – capitalis – главный) определяется в экономической литературе как богатство, используемое для его собственного увеличения, самовозрастающая стоимость. Его материальным содержанием традиционно признавалось материальное имущество, ценные бумаги, денежные средства» [6, с. 46–52]. По утверждению Д.В. Афанасьева, основное понятие капитала формируется как понимание инвестиции ресурсов в производство прибавочной стоимости, которая может быть использована для создания дальнейшей прибыли [7, с. 11–22].

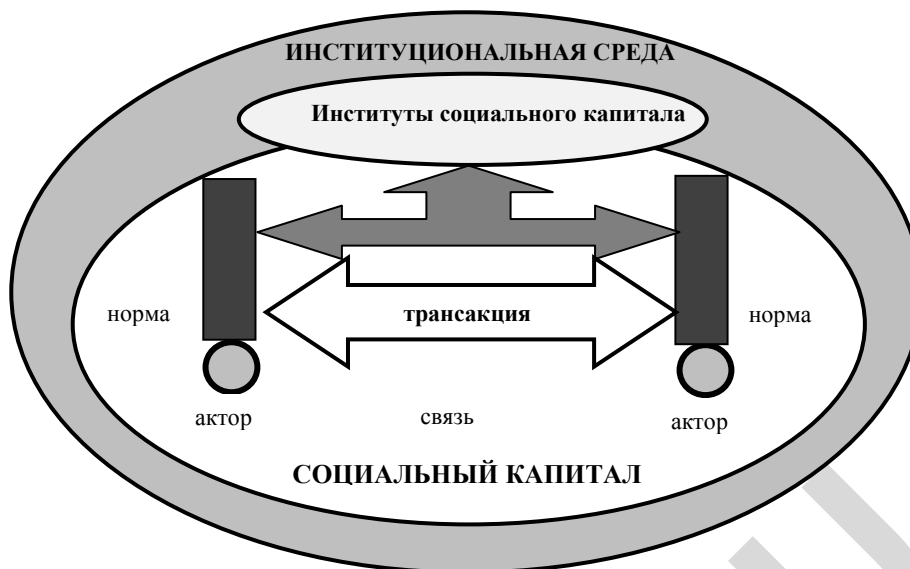


Рисунок 1. – Схема единицы связи гипотетико-дедуктивной модели социального капитала как социально-экономической сети для институциональной экономики

Источник: собственная разработка.

Представленная схема гипотетико-дедуктивной модели социального капитала как социально-экономической сети включает следующие элементы: *актор*, *связь*, *норма*, *транзакция*, *институт социального капитала*.

Таким образом, мы представляем новую единицу измерения для исследования социального капитала как социально-экономической сети – *1 link*. Для наглядности представим социально-экономическую сеть, состоящую из 4 акторов и 6 связей (рис. 2).

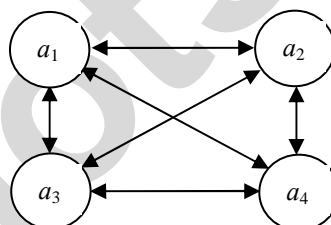


Рисунок 2. – Социально-экономическая сеть из 4 акторов и 6 связей

Источник: собственная разработка.

Представим множество акторов сообщества или организации N .

$$N = \{a_1; a_2; a_3; \dots; a_n\} \quad [8, \text{с. } 17].$$

Используя метод экономико-математического моделирования социально-экономической сети, представим формулу для расчета количества связей между акторами организации, общества или сообщества следующим образом:

$$L = \frac{\sum_{n=1}^N a_n \cdot \left(\left(\sum_{n=1}^N a_n \right) - 1 \right)}{2}, \quad (2)$$

где L – количество связей;

a_n – актор организации или сообщества.

Источник: собственная разработка.

Иначе говоря, количество связей числа акторов равно отношению произведения суммы акторов и разности суммы акторов и одного актора к минимальному количеству акторов одной связи.

Далее, следуя логике построения предложенной гипотетико-дедуктивной модели, следует рассмотреть более подробно роль и значение транзакции в системе связей социально-экономической сети. Согласно взглядам Джона Коммонса, который ввел понятие транзакции в научный оборот, «транзакция – это не обмен товарами, а отчуждение и приобретение индивидами прав собственности и свобод, созданных обществом, что должно стать предметом переговоров между заинтересованными сторонами до того, как начнется работа по производству чего-либо, или потребители смогут потреблять, или произойдет физический обмен товаров». Заслуживает внимания и определение, которое дает О. Уильямсон: «транзакция имеет место тогда, когда товар или услуга переходит от заключительного пункта одного технологического процесса к начальному пункту другого, смежного с первым. Завершается одна стадия производства и начинается другая» [9, с. 11]. Исходя из содержания приведенных определений транзакции последняя может быть представлена в трех различных значениях:

1) как *процесс заключения договора* (торга) – это транзакция между заинтересованными в ней лицами. Суть такого обмена – передача из рук в руки прав собственности на экономические блага (например, в результате продажи автомобиля);

2) как *процесс управления* – из-за «правового превосходства» одной стороны над другой. В этом аспекте развивается теория «принципала-агента»: отношения подчинения – действия, которые можно охарактеризовать как руководство: приказ о найме сотрудника, распоряжение на открытие счета в банке и т.д.

3) как *процесс ратификации*, или *транзакция нормирования*. Как отмечает Юни, транзакции ратификации включают в себя взаимную поддержку, кооперацию и коллективное заключение договоров. Адам Смит их рассматривает как внутрифирменные транзакции, на примере булавочной мастерской: один человек вытягивает проволоку, другой выпрямляет, третий нарезает, четвертый затачивает ее и т.д. [10, с. 28–29].

Теперь можно сформулировать определение транзакции, функционирующей в рамках представленной выше модели социально-экономической сети, описывающей внутреннее содержание социального капитала: *транзакции в рамках социально-экономической сети осуществляются под действием норм, регулируя, соответственно, поведение акторов, выполняющих транзакции как внутри организаций, так и во внешней среде*. К таким транзакциям можно отнести: соблюдение условий трудового договора, заключение контрактов, обмен правами собственности на произведенный продукт, а также обмен доверием, заключение пари, кооперативные действия и т.д.

Взаимообусловленность транзакций и норм приводит нас к институтам социального капитала, которые концентрируют устойчивые нормы в экономической системе и обеспечивают экономическое функционирование институциональной среды [11, с. 40], а также определяют привычные формы и способы организации определенных сфер хозяйственной жизни [12, с. 9]. В общем подходе институциональной экономики их высокое качество способствует уменьшению неопределенности рыночных взаимодействий и минимизации транзакционных издержек [13, с. 21]. В этой связи предлагается следующее определение институтов социального капитала – *это устойчивые нормы социально-экономической сети, с помощью которых регулируется и структурируется экономическая деятельность между акторами в условиях действующей институциональной среды*.

Нормы института социального капитала являются элементом социального капитала и всегда действуют в определенной области экономики. Для определения любого института социального капитала необходимо обозначить область институциональной среды, в которой действуют его нормы [14, с. 35–36]. Эту область мы определили как *статус института социального капитала*. Например, определенные нормы действуют в области экономического права, финансов, коммерческой информации. Таким образом, статус института социального капитала – *это элемент институтов социального капитала, определяющий функционирование норм одного института в определенной области институциональной среды* (табл. 1).

Таблица 1. – Общие элементы между институтом социального капитала и социальным капиталом

| Элементы института социального капитала | Общий элемент двух категорий | Элемент социального капитала |
|--|---------------------------------|---------------------------------|
| Статус; норма | Норма | Норма |

Источник: собственная разработка.

На основании формальных и неформальных норм можно выделить формальные и неформальные институты социального капитала. Формальные институты социального капитала – это правовые нормы государственного управления в виде законов или нормативно-правовой документации, действующие в институциональной среде. Эти институты социального капитала определяют нормы, регулирующие поведение акторов, а последние координируют свои действия, основываясь на правовых нормах для достижения материальных или нематериальных благ. Подобные формальные институты социального капитала можно называть *акторскими*, т.е. такими, которые регулируют и формируют при помощи законов и нормативно-правовой документации формальную сторону институциональной среды [12, с. 13; 13, с. 19].

Неформальные институты социального капитала – это нормы, действующие без правовой регламентации со стороны государственного управления на основании традиций, обычаев, привычек. Их мы определяем как *гражданские*, т.е. те, которые образуются в результате естественного взаимодействия акторов на основании общепринятых норм, правил поведения и разделяемых между акторами ценностей, заложенных в традициях, обычаях и привычках. За нарушение акторами общепринятых норм могут последовать санкции со стороны других акторов в виде общественного порицания, игнорирования и т.д. Например, неформальный институт социального капитала гражданский институт ссуды (деньги в долг), основываясь на принятых нормах, подразумевает возврат всей суммы долга, беспроцентную ссуду и т.д., но с другой стороны невозврат долга грозит общественным порицанием или обращением в суд – к формальным нормам [15, с. 59].

По нашему мнению, институты социального капитала необходимо выделять словом «*акторские*» (формальные) и «*гражданские*» (неформальные), чтобы отличать их от остальных институтов действующих в обществе и в тоже время подчеркнуть принадлежность института к социальному капиталу. Введения этих новых терминов требует методология науки и правило ведения научной дискуссии: идентификации явления, уникального определения термина и последующего оперирования им.

Нам представляется необходимым структурировать формальные и неформальные институты социального капитала и распределить их по следующим категориям:

- *финансовые институты социального капитала* – обеспечивают финансовое функционирование институтов социального капитала;
- *правовые институты социального капитала* – обеспечивают нормативно-правовую, законодательную среду функционирования институтов социального капитала и взаимодействуют с неформальными нормами поведения акторов;
- *институты государственной и частной собственности социального капитала* – формируют государственную и частную собственность социального капитала;
- *институты социального капитала государственного и гражданского управления* – осуществляют регулирование, формирование и функционирование институтов социального капитала;
- *информационные институты социального капитала* – обеспечивают информационное пространство и трансляцию норм институтов социального капитала, а также формируют социально-экономические знания (табл. 2).

Таблица 2. – Институты социального капитала

| ИНСТИТУТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА | |
|---|--|
| Акторские (формальные) | Гражданские (неформальные) |
| Финансовые | |
| 1. Акторский институт национального и коммерческого банков. 2. Акторский институт бюджета [16, с. 19]. 3. Акторский институт субсидий | 1. Гражданский институт финансовых трансакций. 2. Гражданский институт стартового капитала. 3. Гражданский институт золото-валютных фондов |
| Правовые | |
| 1. Акторский институт защиты трудящихся. 2. Акторский институт контракта и договора. 3. Акторский институт социальной защиты. 4. Акторский институт посредника. 5. Акторский институт легализации норм. 6. Акторский институт отмены институциональных норм. 7. Акторский институт предпринимателя | 1. Гражданский институт трудовой миграции [17, с. 82]. 2. Гражданский институт локализации актора. 3. Гражданский институт договора. 4. Гражданский институт потребителя. 5. Гражданский институт сообществ |
| Государственной и частной собственности | |
| 1. Акторский институт государственной собственности. 2. Акторский институт приватизации. 3. Акторский институт национализации | 1. Гражданский институт движимого имущества. 2. Гражданский институт недвижимости. 3. Гражданский институт природопользования. 4. Гражданский институт купли-продажи, обмена и услуг |
| Государственного и гражданского управления | |
| 1. Акторский институт транспортного сообщения. 2. Акторский институт гражданского строительства. 3. Акторский институт продовольственных товаров. 4. Акторский институт промышленных товаров. 5. Акторский институт энергоресурсов. 6. Акторский институт интеграции. 7. Акторский институт руководителя. | 1. Гражданский институт домохозяйства |
| Информационные | |
| 1. Акторский институт информации. 2. Акторский институт образования | 1. Гражданский институт норм благосостояния. 2. Гражданский институт классов [18, с. 38–45]. 3. Гражданский институт доверия. 4. Гражданский институт информации [19, с. 37–39]. 5. Гражданский институт электронной коммуникации. 6. Гражданский институт уровня жизни |

Источник: собственная разработка.

В процессе функционирования социального капитала неформальные институты могут быть формализованы, т.е. оформлены нормой права, посредством нормативно-правовых документов или способны возникать как альтернатива формальным институтам. Формальные институты в тоже время могут быть созданы искусственно на основании анализа экономической ситуации [20]. В результате таких процессов институты и институциональная среда неизбежно изменяются и обновляются.

Институциональную среду можно представить как поле действия формальных и неформальных институтов социального капитала, которые регулируют нормы взаимодействия акторов, стремящихся получить материальную или нематериальную выгоду. Основываясь на системной парадигме институтов Я. Корнаи, предлагаем рассмотреть функции институтов социального капитала в институциональной среде:

- устанавливают связи и формируют социально-экономическую сеть;
- обеспечивают эволюцию институциональных норм;
- осуществляют институциональные изменения [21, с. 244–253];
- регулируют нормы поведение акторов и рыночных агентов;
- минимизируют трансакционные издержки;
- создают условия для снижения различных видов рисков в условиях рынка;
- участвуют в формировании рациональной институциональной среды в экономике;
- передают информацию и опыт, обеспечивая наследование институциональных норм, правил поведения и ценностей акторов [15, с. 60];
- мобилизуют свободный социальный капитал и перераспределяют его по направлениям экономики;
- способствуют эффективному функционированию экономики;
- повышают качество социального капитала.

Таким образом, в представленной концепции гипотетико-дедуктивной модели социального капитала, как социально-экономической сети выделяются следующие структурные компоненты и их механизмы функционирования:

- с точки зрения методологии, социальный капитал рассматривается как социально-экономическая сеть;
- единицей измерения социального капитала является одна связь между двумя акторами;
- в качестве инструментов исследования выступают норма и трансакция;
- формальные и неформальные нормы регулируют и формируют трансакции;
- устойчивые формальные и неформальные нормы образуют формальные или неформальные институты социального капитала (акторские и гражданские);
- институты социального капитала имеют свои статусы в институциональной среде;
- формальные и неформальные институты социального капитала регулируют и формируют нормы, определяющие поведение акторов в экономической деятельности;
- формальные и неформальные институты социального капитала формируют институциональную среду.

В заключение следует отметить необходимость осуществления практической работы по исследованию социального капитала с помощью экономико-статистических методов. В первую очередь следует развивать экономико-математические инструменты, основываясь на полученных количественных характеристиках социального капитала, как социально-экономической сети, а также провести анализ ее участия в национальных экономических показателях. Во-вторых, социальный капитал как социально-экономическая сеть требует исследования качественных характеристик, которые влияют на показатели уровня экономического развития общества. В-третьих, необходимо изучить не только влияние социального капитала на экономику, но и управление им посредством трансформации действующей институциональной среды с целью повышения благосостояния граждан Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуськова, Н.Д. Современные теории социального капитала / Н.Д. Гуськова, А.П. Ключева // Изв. высш. учеб. заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 2 (22). – С. 152–160.
2. Хайкин, М.М. Социальный капитал и социальные сети / М.М. Хайкин, А.Б. Крутик // Вестн. ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. – 2014. – Т. 8, № 1. – С. 85–91.
3. Мачеринскене, И.М. Социальный капитал организации: методология исслед. / И.М. Мачеринскене, Р.В. Минкуте-Генриксон, Ж.Й. Симанавичене // Социол. исслед. – 2006. – № 3. – С. 29–39.
4. Райзберг, Б.А. Актор [Электронный ресурс] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева // Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 511 с. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315/. – Дата доступа: 15.08.2016.
5. Мицкевич, В.В. Социальный капитал организации: социологические аспекты изучения / В.В. Мицкевич // Философия и соц. науки. – 2009. – № 3. – Минск : БГУ, 2009 – С. 92–97.
6. Данилин, В.Н. Развитие капитала как экономической категории / В.Н. Данилин, Е.И. Данилина, Д.В. Горелов // Проблемы современной экономики. – № 4. – 2010. – СПб. : РОСТ, 2010. – С. 46–52.

7. Афанасьев, Д.В. Социальный капитал: концептуальные истоки и политическое измерение / Д.В. Афанасьев // Социальный капитал как ресурс модернизации в регионе: проблемы формирования и измерения : материалы Межрегион. науч.-практ. конф., Череповец, 16–17 окт. 2012 г. : в 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Т.А. Гужавина. – Череповец : ЧГУ, 2012. – С. 11–22.
8. Ахмятов, А.М. Математика для социологов и экономистов : учеб. пособие / А.М. Ахмятов. – М. : ФИЗМАТЛИТ, 2004. – 464 с.
9. Таранова, А.Л. Теоретические аспекты формирования и оценки транзакционных издержек / А.Л. Таранова // Экономика и управление. – 2015. – №2 (42). – Минск : Минск. ун-т упр., 2015. – С. 11–14.
10. Вольчик, В.В. Теоретические подходы к идентификации транзакционных издержек / В.В. Вольчик, А.Д. Нечаев // Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2014 – Т. 5, № 1. – С. 26–38.
11. Черновалов, А.В. Экономическая теория права : курс лекций / А.В. Черновалов. – Брест : БрГУ, 2010. – 137 с.
12. Земцова, Л.В. Институциональная экономика : учеб. пособие / Л.В. Земцова. – Томск : Эль Контент, 2012. – 168 с.
13. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики \ пер. с англ. А.Н. Нестеренко ; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М. : Начала, 1997. – 180 с. – (Современная институционально-эволюционная теория).
14. Рублевский, А.В. Социальный капитал как институциональная категория в условиях трансформации рыночной экономики / А.В. Рублевский // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 мая 2016 г. В 2 т. / редкол.: В.Н. Шимов (отв. ред.) [и др.] ; М-во образования Респ. Беларусь, УО "Белорусский гос. экон. ун-т". – Минск : БГЭУ, 2016. – Т. 2. – С. 35–36.
15. Шапкин, В.В. Методологические основания институционализма / В.В. Шапкин // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 58–62.
16. Звездкина, Н.П. Бюджетирование – элемент управления финансовыми ресурсами в городе / Н.П. Звездкина // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Сер. 1, Экономика и управление. – 2015. – № 4 (15). – С. 19–24.
17. Шахотько, Л.П. Международная трудовая миграция населения Беларуси / Л.П. Шахотько // Новые вызовы в экономике XXI века : междунар. науч.-практ. конф. к 80-летию Ин-та экономики НАН Беларуси, 24–25 марта 2011 г., Минск / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2011. – С. 82–83.
18. Лемешенко, П.С. Институциональная экономика : учеб. пособие / П.С. Лемешенко. – Минск : ФУАинформ, 2003. – 490 с.
19. Сысоев, С.А. Социальный капитал: эволюция, функции, институты / С.А. Сысоев // Экономика. Весн. БГУ. Сер. 3. – 2014. – № 1. – С. 37–39.
20. Ключня, В.Л. Новая теорема институциональной эффективности как развитие теоремы Коуза / В.Л. Ключня, А.В. Черновалов // Институционализм: теория, методология, прикладные аспекты : сб. науч. ст. / редкол.: В.Л. Ключня [и др.] ; под науч. ред. А.В. Черновалова. – Брест : Альтернатива, 2010. – С. 40–45.
21. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию / С.Г. Кирдина. – Изд. 3-е, перераб., расшир. и иллюстрир. / С.Г. Кирдина. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.

Поступила 30.09.2016

SOCIAL CAPITAL AND SOCIAL-ECONOMIC NETWORK: EXPANSION SUBJECT OF STUDY OF INSTITUTIONAL ECONOMICS

A. RUBLEUSKI

The article considers the social capital as a social-economic network. The identity both of categories «capital» and «social capital» is proved by logical method. The author discovered the unit measuring social-economic network (1 link) and elaborated the formula to calculate the number links between actors its network. The scheme functioning hypothetical-deductive model of social-economic network and its elements, which form the institutional environment, is elaborated and demonstrated. New terms characterizing category of «social capital» propose to use into scientific discourses: actor social capital institute and civil social capital institute, status institute social capital. The perspectives research of social capital as a social-economic network in the framework institutional economics is presented.

Keywords: social capital, social-economic network, capital, unit measuring social-economic network, 1 link, hypothetical-deductive model, scheme social-economic network, elements social-economic network, institutional environment, actor social capital institute, civil social capital institute, status institute social capital, institutional economics.